VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 159)
z dnia 24 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 159)

24 czerwca 2015 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego** (PiS), przewodniczącego Komisji oraz **Antoniego Mężydły (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, dokonała:

I) Rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

1) część budżetowa 20 – Gospodarka:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) dotacje podmiotowe i celowe,**
- **d) wydatki finansowane z środków europejskich;**

2) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

3) agencje wykonawcze:
- **a) Agencja Rezerw Materiałowych,**
- **b) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;**

4) państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego;

5) państwowe osoby prawne:
- **a) Polskie Centrum Akredytacji,**
- **b) Urząd Dozoru Technicznego;**

6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 24, 60, 62 i 67;

7) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;**

8) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) wydatki finansowane z środków europejskich;**

9) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;**

10) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) dotacje celowe,**
- **d) wydatki finansowane z środków europejskich;**

11) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody,
b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
c) 500 – Handel:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

II) Rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2014 r. (druk nr 3508) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska** doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych ze współpracowniczką, **Teresa Kubas-Hul** wiceprezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ze współpracowniczką, **Dariusz Piasta** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracowniczkami, **Małgorzata Tomczak** zastępująca dyrektora generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze współpracowniczką, **Lucyna Olborska** p.o. dyrektora Polskiego Centrum Akredytacji, **Marek Moszkowicz** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Urzędu Dozoru Technicznego ze współpracowniczką, **Jacek Bielawa** dyrektor generalny Wyższego Urzędu Górniczego ze współpracowniczką.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Protokół z poprzedniego posiedzenia, wobec niewniesienia do niego uwag, uważam za przyjęty.

Porządek dzienny przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. – druk 3459 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli – druk 3509 w zakresie: część budżetowa 20 – Gospodarka, w tym programy wieloletnie w układzie zadaniowym, agencje wykonawcze, czyli Agencja Rezerw Materiałowych i Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego, państwowe osoby prawne – Polskie Centrum Akredytacji, Urząd Dozoru Technicznego. W części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 24,60, 62 i 67. Referuje Minister Gospodarki, a w imieniu ministra jest pani minister Henclewska – witam uprzejmie. Koreferuje pan poseł Tobiszowski, Część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Witam pana Dariusza Piastę, wiceprezesa Urzędu. Koreferuje pan poseł Cieśliński. Część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Witam pana prezesa Macieja Bando, koreferuje pan poseł Najder. Część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam panią Małgorzatę Tomczak, zastępcę dyrektora generalnego. Część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Witam pana Jacka Bielawę, dyrektora generalnego WUG. Część budżetowa 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: 100 – Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe, 500 – Handel.

W pkt 2 porządku dziennego mamy przewidziane rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za rok 2014 – druk nr 3508 w przedmiotowym zakresie działania Komisji Gospodarki. Jest pan dyrektor Grzelak, witam uprzejmie.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji pkt 1. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie w miarę możliwości krótko przedstawić wykonanie budżetu Ministra Gospodarki w 2014 r. Szczegółowe informacje przekazaliśmy państwu w materiałach.

W ramach części 20. zrealizowaliśmy dochody budżetowe w wysokości 162.464 tys. zł. Główne tytuły dochodów, to wpłaty dywidendy z zysku, dokonane przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM SA, które wyniosły 70.000 tys. zł, dochody pochodzące ze zwrotu dotacji przekazanych w latach poprzednich oraz z odsetek – 27.257 tys. zł, opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz na obrót hurtowy napojami alkoholowymi – 20.792 tys. zł. Urząd Dozoru Technicznego oraz Polskie Centrum Akredytacji dokonały wpłaty części zysku do budżetu w łącznej wysokości 20.583 tys. zł. Agencja Rezerw Materiałowych i Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości dokonały wpłaty nadwyżki finansowej na koniec 2013 r. w łącznej wysokości 20.265 tys. zł, a pozostałe dochody wyniosły 3567 tys. zł i dotyczyły m.in. wpływów z kar, z najmu oraz ze sprzedaży składników majątkowych.

Z budżetu państwa na zadania Ministra Gospodarki wydatkowano 1.953.797 tys. zł. To stanowi prawie 93% planu po zmianach. Z ogólnej kwoty wydatkowanych środków prawie 49% wydatków stanowiły dotacje, z tego dotacje podmiotowe – 749.375 tys. zł, a dotacje celowe – 302.094 tys. zł. W ramach dotacji podmiotowych na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego wydatkowano łącznie 525.842 tys. zł. Tę dotację przeznaczono głównie na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń oraz na zadania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym, podwyższenie kapitałów własnych przedsiębiorstwa górniczego i na roszczenia pracownicze – chodzi tu o węgiel w naturze dla emerytów i rencistów oraz renty wyrównawcze.

Dotacje podmiotowe zostały przeznaczone również na kontynuację procesu likwidacji oraz na zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalni soli „Wieliczka” i „Bochnia”. Na ten cel przeznaczono środki w wysokości 82.837 tys. zł. Dla Agencji Rezerw Materiałowych na realizację zadań statutowych przekazano środki w wysokości 73.567 tys. zł. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości otrzymała na działalność statutową dotację podmiotową w wysokości 45.582 tys. zł. Na finansowanie działań wykonywanych przez Centralną Pompownię „Bolko” wydatkowano 14.897 tys. zł. Na realizację zadań bieżących Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych przeznaczono dotację w wysokości 6650 tys. zł. To są dotacje podmiotowe.

W ramach dotacji celowych sfinansowano następujące zadania: utrzymanie przez przedsiębiorców mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby sił zbrojnych – wymagało to zaangażowania środków w wysokości 87.386 tys. zł, utworzenie i utrzymywanie zapasów państwowych ropy naftowej i produktów naftowych oraz finansowanie kosztów utworzenia i utrzymania rezerwy państwowej maszyn i urządzeń. Zaangażowano tu dotację w wysokości 30.630 tys. zł. Te dotacje otrzymała Agencja Rezerw Materiałowych.

Kolejne zadania, to wsparcie finansowe inwestycji wynikające z programów wieloletnich. Zostało ono udzielone w wysokości 22.135 tys. zł. Ta dotacja przeznaczona była na utworzenie nowych miejsc pracy. W wyniku inwestycji utworzono 10.917 miejsc pracy. Programy te w budżecie zadaniowym zostały ujęte w podzadaniu 6.1.4 pod nazwą „System wsparcia inwestorów”.

Na zadania związane z promocją bezpośrednich inwestycji zagranicznych i na promocję gospodarki wydano 15.649 tys. zł. W ramach dotacji celowych sfinansowane zostały ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych, wypłacane były przez ZUS wraz z kosztami ich

obsługi w łącznej wysokości 15.022 tys. zł. W 2014 r. dokonano 9465 wypłat ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla 9470 osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych.

Następne zadanie – wsparcie finansowe dla przedsiębiorców na zakup usługi dotyczącej wdrożenia albo rozwoju produktu lub technologii oraz promowanie przedsiębiorczości wymagało zaangażowania środków w wysokości 8706 tys. zł.

Kolejne zadanie – na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Udział Polski w Programie Ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji w latach 2008 – 2014" wydatkowano 8151 tys. zł. i ten program jest ujęty w budżecie zadaniowym w podzadaniu 6.1.1- „Tworzenie warunków do zwiększania innowacyjności przedsiębiorstw".

Kolejne zadanie – 6535 tys. zł przeznaczyliśmy na sfinansowanie m.in. kosztów eksploatacji reaktora badawczego „Maria", monitoringu radiologicznego Ośrodka Jądrowego w Świerku, utrzymanie wzorców promieniowania jonizującego a także systemu zapewnienia jakości wzorcowania przyrządów dozymetrycznych.

Następne zadanie, to Program Usuwania Azbestu i Wyrobów Zawierających Azbest, Stosowanych na Terytorium Polski. Ten program zaangażował dotację w wysokości 3979 tys. zł. Został on ujęty jest w budżecie zadaniowym w podzadaniu 6.1.2- „Tworzenie warunków dla funkcjonowania przedsiębiorstw ze szczególnym uwzględnieniem mikro-małych i średnich przedsiębiorstw".

Przeznaczyliśmy 3102 tys. zł na dotacje dla funduszy na pożyczki dla przedsiębiorców poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi w województwie dolnośląskim i śląskim na skutek ulewnego deszczu w czerwcu i lipcu 2013 r. Środki te pochodziły z rezerwy celowej nr 4 na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Na realizację zadań na rzecz udziału Polski, jako kraju partnerskiego, w targach teleinformatycznych CeBIT 2014 wydano 1799 tys. zł.

W budżecie Ministra Gospodarki świadczenia na rzecz osób fizycznych zaangażowały środki na poziomie 36.103 tys. zł, to jest prawie 2% wydatków ogółem. Z tego główną pozycję – 32.037 tys. zł stanowiły środki w formie dodatków zagranicznych, przeznaczone dla pracowników zatrudnionych w placówkach zagranicznych. Te środki zostały wypłacone w formie dodatków zagranicznych i walutowych, zasiłków adaptacyjnych i zwrotu kosztów leczenia pracowników i ich rodzin a także zwrotu opłat za uczęszczanie do szkół.

Kolejna grupa, to wydatki bieżące jednostek budżetowych, Wyniosły one 258.982 tys. zł, czyli 13% wydatków ogółem. W ramach tych wydatków najpoważniejszą pozycję stanowiły koszty zadań administracyjnych i technicznych Ministerstwa Gospodarki oraz obsługi merytorycznej ministra. Wyniosły one 100.738 tys. zł.

Następna pozycja, to koszty składek do organizacji międzynarodowych. Wyniosły one 67.644 tys. zł.

Kolejna pozycja, to koszty funkcjonowania Wydziałów Promocji, Handlu i Inwestycji oraz wydatki na wspieranie przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych a także na działalność promocyjną Wydziałów. Na ten cel przeznaczono kwotę 50.264 tys. zł.

Realizacja zadań wynikających z „Polityki energetycznej Polski do 2030 r." wymagała zaangażowania środków w wysokości 25.496 tys. zł.

Na badania statystyczne wynikające z ustawy statystyce publicznej, na prace związane z realizacją postanowień Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz zniszczeniu jej zapasów, a także na prace związane z prowadzeniem punktu konsultacyjnego do spraw REACH przeznaczono 7074 tys. zł.

Na opłaty z budżetu państwa na rzecz Gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych przeznaczono 6412 tys. zł.

Na pozostałe zadania wydatkowano 1354 tys. zł, w tym na promocję partnerstwa publiczno-prywatnego, wspieranie działań Ministerstwa Gospodarki w zakresie przedsięwzięć pobudzających polską gospodarkę, funkcjonowanie Portalu Promocji Eksportu, organizację działań promocyjnych oraz zakup materiałów promocyjnych.

Wydatki majątkowe w kwocie 55.708 tys. zł, niecałe 3% wydatków ogółem, przeznaczono na następujące zadania: 50.109 tys. zł przeznaczono na wsparcie finansowe inwestycji wynikających z programów wieloletnich – w 2014 r. przedsiębiorcy ponieśli

1.800.258 tys. nakładów inwestycyjnych, zaangażowano 5599 tys. zł na wykonanie prac inwestycyjnych w pomieszczeniach i budynkach na terenie należącym do Ministerstwa Gospodarki, na zakup programów komputerowych, na wdrożenie Portalu Krajowa Inteligentna Specjalizacja i na zakup środków transportu, wyposażenie i sprzęt dla Wydziałów Promocji, Handlu i Inwestycji.

Wydatki związane z realizacją programów operacyjnych zaangażowały z budżetu państwa kwotę 650.535 tys. zł. Z budżetu środków europejskich przeznaczono na ten cel kwotę 4.749.650 tys. zł. Prawie 70% tych środków zostało przeznaczonych na sfinansowanie działań w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, a 30% środków dotyczyło Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Finansowano także projekty Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Szwajcarsko-Polski Program Współpracy.

W 2014 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 91.618 tys. zł. Wydatki te ponoszone były przy zachowaniu zasady zamrożenia wynagrodzeń w jednostkach budżetowych. Zostały one zwiększone jedynie o dodatki służby cywilnej dla urzędników mianowanych z dniem 1 grudnia 2013 r. i 2014 r. a zatrudnionych w Ministerstwie Gospodarki.

Minister właściwy ds. gospodarki jest dysponentem Funduszu Kredytu Technologicznego. Przychody ogółem wyniosły 547.660 tys. zł, wydatki poniesione zostały w wysokości 537.315 tys. zł. Stan Funduszu na początek 2014 r. wyniósł 5344 tys. zł, a na koniec roku zwiększył się do 15.689 tys. zł.

Od 1 stycznia 2012 r. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości i Agencja Rezerw Materiałowych stały się agencjami wykonawczymi, które prowadzą gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Przychody Agencji Rezerw Materiałowych ogółem wyniosły 287.474 tys. zł, natomiast koszty zostały poniesione w wysokości 263.968 tys. zł. Wynik finansowy brutto Agencji Rezerw Materiałowych na koniec 2014 r. wyniósł 23.506 tys. zł. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – przychody ogółem wyniosły 705.662 tys. zł, przy kosztach poniesionych w wysokości 705.275 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec 2014 r. wyniósł 387 tys. zł.

Wynik finansowy dwóch państwowych osób prawnych przedstawiał się następująco: Urząd Dozoru Technicznego – przychody ogółem wyniosły 386.158 tys. zł, a koszty – 316.682 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec 2014 r. wyniósł 69.476 tys. zł. Polskie Centrum Akredytacji – przychody wyniosły 21.990 tys. zł, a koszty – 18.346 tys. zł. Wynik finansowy brutto – 3644 tys. zł.

Na zakończenie podam krótką informację o wykorzystaniu rezerw celowych w zakresie poz. 24, 60, 62 i 67. Pozycja Rezerwy celowej nr 24 – ta rezerwa została utworzona z przeznaczeniem na wypłaty zryczałtowanych dodatków energetycznych. Środki były przekazywane przez Ministerstwo Finansów wojewodom na ich wniosek. Przekazano łącznie około 22.500 tys. zł, a wykorzystano faktycznie 13.500 tys. zł. Poprzez zmianę przeznaczenia tej rezerwy dofinansowano także zadania w zakresie górnictwa węgla kamiennego. Przyznane Ministerstwu Gospodarki środki w kwocie 31.684 tys. zł zostały wykorzystane w 100%.

Pozycja Rezerwy celowej nr 60 – ta rezerwa została przyznana na sfinansowanie kosztów pozostawienia na terytorium Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego, w związku z realizacją podpisanej 1 września 2009 r. umowy między rządem Rzeczpospolitej Polskiej a rządem Federacji Rosyjskiej. Przyznane środki w kwocie 24.000 tys. zostały wykorzystane w 100%.

Z pozycji Rezerwy celowej nr 67 sfinansowano dwa zadania. Zadanie pierwsze – uzupełniono wpłatę trzeciej raty składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej. Przyznane środki w kwocie 9493 tys. zł zostały wykorzystane w ponad 90%. Zadanie drugie – poprzez zmianę przeznaczenia rezerwy dofinansowano zadania w zakresie górnictwa węgla kamiennego. Przyznane środki decyzją Ministra Finansów w kwocie 10.000 tys. zł zostały wykorzystane w 100%.

Pozycja Rezerwy celowej nr 62 pod nazwą „Środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych, o których mowa w art. 37a ustawy dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych” – w trakcie roku 2014 r.

nastąpiła zmiana przeznaczenia tej rezerwy na sfinansowanie wypłaty zasiłków dla opiekunów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Zanim oddam głos panu posłowi Tobiszowskiemu, zapytam, czy przedstawiciel Ministerstwa Finansów jest na sali? Witam uprzejmie panią dyrektor, przepraszam, że nie uczyniłem tego na początku.

Proszę bardzo, teraz wypowie się przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli pan dyrektor Grzelak.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Sławomir Grzelak, Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK. Proszę państwa, na podstawie kontroli wykonania budżetu państwa w części 20 nie możemy wydać pozytywnej opinii o realizacji budżetu w tej części. Wprawdzie kwota nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, jest relatywnie niewysoka, bo wynosi 6800 tys. zł – to jest 1/10% łącznych wydatków budżetu w tej części, jednak charakter tej nieprawidłowości, jej kontekst uniemożliwia wydanie oceny pozytywnej.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, nie mamy uwag, co do prawidłowości gromadzenia bieżących dochodów przez Ministerstwo Gospodarki. Natomiast są pewne zastrzeżenia, co do sposobu planowania. Jak wynika z naszych ustaleń, zasadniczą przyczyną niewykonania planu dochodów w części budżetowej było niepobranie zaplanowanej uprzednio dywidendy od Jastrzębskiej Spółki Węglowej w kwocie 310.000 tys. zł w związku ze znaną, niekorzystną sytuacją gospodarczą tego podmiotu, przy czym ta sytuacja znana była już w 2013 r. w okresie konstruowania budżetu. Jednak ten fakt nie został uwzględniony.

Jeżeli chodzi o wydatki, nie mamy zastrzeżeń, co do prawidłowości rozliczenia przez Ministra Gospodarki niewykorzystanej kwoty po stronie wydatkowej. Uważamy, że minister, poza pewnymi wyjątkami, sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad przebiegiem wykonania budżetu. Mamy zastrzeżenia, co do sposobu windykacji należności przez ministra.

W ramach kontroli budżetowej wydatków przeprowadziliśmy kontrolę beneficjentów objętych „Programem wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011- 2020". W wyniku tej kontroli doraźnej, dodatkowej, nasza ocena, co do sposobu rozliczenia dotacji przez ministra jest pozytywna.

Przechodzę do nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w toku kontroli budżetowej. Po pierwsze, nasze zastrzeżenia wzbudził sposób prowadzenia ewidencji należności w księgach rachunkowych, m.in. brak było wpisu terminu wymagalności w rejestrze należności budżetowych. W konsekwencji prowadziło to do niewykazywania w sprawozdawczości budżetowej zaległych należności na kwotę 14.400 tys. zł, przy czym ta nieprawidłowość została skorygowana przez służby finansowe ministerstwa jeszcze w toku kontroli.

Drugą kwestią, poważniejszą, był brak egzekwowania od Rafinerii Nafty GLIMAR SA należności głównej w kwocie 8000 tys. zł z tytułu udzielonej tej spółce finansowego wsparcia inwestycji. Należność ta, powiększona o odsetki, zaktualizowana na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiła niemal 17.000 tys. zł. Ponadto, ta należność nie była aktualizowana w księgach rachunkowych ministerstwa. Należność została zaniżona, wykazywano 10.400 tys. zł, zamiast niemalże 17.000 tys. zł. W konsekwencji prowadziło to do zniekształcenia sprawozdawczości budżetowej, w szczególności sprawozdań budżetowych Rb-27 i Rb-N, przy czym ten błąd został skorygowany w toku naszej kontroli.

Zwracam uwagę na dwie nieprawidłowości, które utrzymują się permanentnie i stwierdzamy to w naszych materiałach pokontrolnych począwszy od roku 2012. Ministerstwo tkwi w swoim błędzie, pomimo jednoznacznych orzeczeń Kolegium NIK, które są corocznie wydawane po zakończeniu każdej kontroli budżetowej.

Pierwsza kwestia dotyczy finansowania wypłat nagród za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej dla pracowników ministerstwa na kwotę 3680 tys. zł. Te

wypłaty są dokonywane na podstawie niewłaściwej klasyfikacji budżetowej i noszą znamiona ominięcia zamrożenia środków w sferze budżetowej.

Druga nieprawidłowość, która też powtarza się od kilku lat, to realizacja tzw. komponentu placówkowego, czyli finansowania zespołu przedsięwzięć realizowanych przez placówki WPHI, które są podległe Ministrowi Gospodarki w ramach poddziałania 6.5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Część zasad dotyczących finansowania tych zadań jest niezgodna z obowiązującymi przepisami – realizacja wydatków odbywa się poza planami finansowymi WPHI. Na ten cel w 2014 r. poniesiono wydatki w kwocie 3157 tys. zł.

Ponadto, stosując podejście audytorskie do kontroli wykonania budżetu państwa stwierdziliśmy szereg mankamentów w przyjętych przez ministerstwo zasadach, czy w polityce rachunkowości. Brak było niektórych obligatoryjnych elementów, np. zasad kwalifikacji zdarzeń oraz rozwiązań ewidencyjnych, dotyczących sporządzenia sprawozdań budżetowych.

To wszystko, jeżeli chodzi o nieprawidłowości, które stwierdziliśmy stricte związane z kontrolą budżetową.

Niejako obok tej kontroli budżetowej stwierdziliśmy występowanie dwóch kwestii, które poważnie rzutują na sposób działania ministerstwa. Po pierwsze, musimy zwrócić uwagę na fakt, że nie został opracowany dokument rządowy „Polityka energetyczna państwa”, który zgodnie z ustawą – Prawo energetyczne powinien zostać opracowany najpóźniej do listopada 2013 r. Odrzucamy argumentację ministerstwa, że wpływ na opóźnienie w przygotowaniu „Polityki energetycznej” miały przesunięcia czasowe w rozstrzyganiu kwestii zasadniczych dla określenia jej założeń, obejmujące m.in. proces formułowania nowych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych w ramach postanowień Komisji Europejskiej w horyzoncie czasowym do 2030 r. Ten wymóg ustawowy jest jednoznaczny i ministerstwo, niestety, z niego się nie wywiązało do tej pory. Według otrzymywanych sygnałów, jest pewna nadzieja, że do końca tego roku „Polityka energetyczna” zostanie opracowana. W każdym razie, implikacje związane z brakiem tego dokumentu zostały przez nas przedstawione w „Informacji o wynikach kontroli dotyczącej rozbudowy mocy wytwórczych w energetyce konwencjonalnej”. Ta informacja została przedstawiona w ostatnim czasie na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Ponadto stwierdziliśmy, że niezgodnie z ustawą z 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych nie został przyjęty program rezerw strategicznych, który jest wymagany przepisami tej ustawy. Zbadaliśmy działania Ministra Gospodarki dotyczące podejścia do skonstruowania tego programu. W zasadzie trudno mieć większe zastrzeżenia do tych działań ministra. Wydaje się, że największym problemem jest obecnie uzgodnienie tego programu, sposobu jego finansowania z Ministrem Finansów. W każdym razie wydaje się, że ten problem jest dość poważny.

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetów pewnych jednostek podległych Ministrowi Gospodarki, to tak: w przypadku Agencji Rezerw Materiałowych wydajemy ocenę jednoznacznie pozytywną, jeżeli chodzi o wykonanie planu finansowego w roku 2014. Nie mamy zastrzeżeń zarówno, co do sposobu rozdysponowania otrzymanej dotacji przez Agencję, jak i wykonania przez nią wydatków. Jeżeli chodzi o Polskie Centrum Akredytacji, nie możemy wydać jednoznacznej oceny pozytywnej, przy czym obserwujemy, że nastąpił pewien postęp, jeżeli chodzi o realizację gospodarki finansowej przez Centrum w porównaniu do naszych ustaleń z kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2013. Po ubiegłorocznej kontroli sformułowaliśmy szereg wniosków pokontrolnych i w zasadzie nie mamy większych zastrzeżeń, co do sposobu realizacji tych wniosków, natomiast w dalszym ciągu utrzymują się pewne nieprawidłowości. Przykładowo, stwierdziliśmy, że doszło do dokonania wydatków majątkowych w kwocie około 290 tys. zł, bez stosownego upoważnienia wynikającego z planu finansowego Polskiego Centrum Akredytacji. Mamy też zastrzeżenia, co do celowości, gospodarności niektórych wydatków w kwocie około 42 tys. zł. To jest kwestia nieuzasadnionego dodatkowego zakupu usług medycznych oraz rozliczeń diety należnej z tytułu podróży zagranicznej. Poza tym są też pewne zastrzeżenia, co do rzetelności rozliczania kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych przez pracowników Polskiego Centrum Akredytacji. Biorąc pod

uwagę podejście obecnego kierownictwa Centrum do realizacji wniosków pokontrolnych NIK, po kontroli ubiegłorocznej, należy mieć nadzieję, że te sprawy zostaną również uregulowane. To tyle, jeżeli chodzi o opinię NIK. Jeśli będą panstwo mieli jakiekolwiek pytania, oczywiście służymy odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Proszę o wypowiedź koreferenta, pana posła Tobiszowskiego.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, goście, mam okazję z ramienia Komisji kolejny raz referować plan i wykonanie budżetu. Pierwszy raz spotykam się z dużymi rozbieżnościami między planem, a jego wykonaniem. Podobnie w swojej wypowiedzi zwracał uwagę na to przestrzelenie przedstawiciel NIK. Nie przypominam sobie wcześniej czegoś takiego, a od paru lat mam okazję i przywilej oceniania tych spraw.

Na pierwszej stronie dokumentu jest coś, co ewidentnie rzuca się w oczy. Część 20 – Gospodarka, plan – 454.947 tys. zł, a potem wykonanie – 35,7%. Dynamika wykonania – 35% po stronie dochodów. Trudno uniknąć pytania, jakie były przesłanki tego, że zaplanowano taki dochód? Wykonanie było na poziomie 35%, w sytuacji, gdy na przestrzeni roku mieliśmy również pewne korekty. One w dokumencie, też są wskazane.

Przedstawiciel NIK wspomniał o dywidendach. Ja także chciałem o nie zapytać. W rubryce dywidendy widzimy, że zaplanowano kwotę 380.000 tys. zł, a zrealizowano 70.000 tys. zł, wykonanie jest na poziomie 18,4%. Na jakiej podstawie zaplanowano dywidendę z Jastrzębskiej Spółki Węglowej? Zauważcie państwo, że po raz kolejny mówimy o Jastrzębskiej Spółce Węglowej w kontekście przychodów, a kiedyś dyskutowaliśmy o planach inwestycyjnych, gdzie ministerstwo, trochę cichaczem, przeniosło jako wpływ do budżetu 600.000 tys. zł.

Spojrzałbym tylko jeszcze na wykonanie budżetu Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, które jest na poziomie 80%. W Dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo przychody są na poziomie 1558.tys. zł, a dynamika wynosi – 491,5%. Tu znowu mamy takie przestrzelenie, to nie są duże kwoty, ale 500% wykonania budżetu po stronie dochodów, to naprawdę jakaś wyjątkowa pozycja. Dlatego warta jest zastanowienia kwestia zasadności budowania i kreowania dochodów do budżetu. Będziemy też mówili o wykonaniu, bo ono też jest w planowaniu dość mocno przestrzelone. To mnie zastanawia, bo do tej pory nie mieliśmy takiego zjawiska, przynajmniej w tej części budżetowej.

W pozycji „Zwrot niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami przez podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego latach 2008 -20015" podano kwotę 552 tys. zł. Byłbym wdzięczny za wskazanie, skąd wzięła się ta kwota? Pytam, bo wiem, że w górnictwie są różne zjawiska.

Chciałem zwrócić uwagę na stronę 9, na Dział 500 – Handel, gdzie dochody budżetowe wzrastają do poziomu 2895,7% planu. To też wartość, która jest, delikatnie mówiąc, dość kosmiczna, przy wykonaniu dochodów. Czy to jest jakiś błąd na stronie 9, jeśli nie, to skąd wzięło się wykonanie w tak wysokim procencie?

Dział 752 – Obrona narodowa. Nie rozumiem sformułowania zawartego w dokumencie. Zacytuję je w całości: „Zaplanowane w rozdziale 75215 Zadania związane z utrzymaniem mocy rezerwowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP dochody z tytułu zwrotu dotacji w wysokości 158 tys. zł nie zostały zrealizowane, ponieważ przedsiębiorcy, którym zostało udzielone wsparcie w celu utrzymaniu mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP, wykorzystali dotację zgodnie z przeznaczeniem i w pełnej wysokości". Rozumiem, że wykonali całości, a pieniądze zwrócili? Prosiłbym, żeby państwo dodali do tego dwa słowa komentarza.

O dywidendach rozmawialismy. Przejdę do omówienia pozycji „Wydatki budżetowe". Z państwa tabelki na stronie 53 wynika, że dynamika wykonania jest na poziomie 93,5%. Zwróćmy uwagę, że w ustawie budżetowej mieliśmy o ponad 30% mniej zaplanowanych wydatków. I nagle mówimy tu o kwocie z ustawy budżetowej – 1.614.730 tys. zł, planie

po zmianach, gdzie ta kwota rośnie nam do 2.104.344 tys. zł i o wykonaniu na poziomie 1.953.797 tys. zł. Oznacza to, że państwo w trakcie roku dokonywali zmian, a mimo to, rozjechali się z wynikiem o 7- 8%. To ciekawe, bo skoro dokonywaliście zmian, to po to, żeby jednak w wykonaniu nie mieć tak dużej różnicy? Powstaje pytanie, skąd się w ogóle wzięła w tym roku taka konstrukcja budżetu i dlaczego taka jest realizacja, pomimo, że byliście państwo w ciągu roku dynamiczni?

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe. Wykonanie w 87%. Również po korektach. Gdyby państwo mogli odnieść się do pytania, dlaczego mamy aż 12% różnicy po zmianach w wykonaniu w tym dziale?

Chciałem też państwa prosić o wyjaśnienie pozycji „Wydatki bieżące jednostek budżetowych". Chodzi o kwotę 35 tys. zł. Wykonanie 100% z planu po zmianach. Było to wykorzystanie środków „na sfinansowanie usługi polegającej na wykonaniu weryfikacji i opinii na temat prawidłowości wyceny zorganizowanej części przedsiębiorstwa KWK Knurów- Szczygłowice, przygotowanej na zlecenie Kompanii Węglowej SA oraz Jastrzębskiej Spółki Węglowej SA". Jest to nieduża kwota, te 35 tys. zł. Jednak państwo, jako nadzór właścicielski, wydaliście te środki, a Jastrzębska Spółka miała pewność, co do wyceny tego, co przejmuje z Kompanii Węglowej. Jest to ciekawy zabieg właściciela. Wydawało mi się, że Jastrzębska Spółka Węglowa była zdecydowana i było polecenie, że ma przejąć KWK Szczygłowice, więc czemu państwo macie związany z tym wydatek? To była transakcja czysto biznesowa, sądząc po tym, co mówił prezes Zagórowski. Nawet, gdyby to był 1 tysiąc złotych, czy 5 tys. zł, to i tak powstaje pytanie o zasadność uruchomienia tej kwoty.

Następnie chciałem zapytać o kwotę 120.184 tys. zł – podwyższenie kapitałów własnych przedsiębiorstwa górniczego. Co to za kwota? Z czym ona jest związana, o jakim podwyższeniu kapitału rozmawiamy? Wiemy, że mieliśmy sprawę ustawy dotyczącej kopalni „Kazimierza Juliusz" itd., natomiast wydaje mi się, że tutaj nie o tę wielkość chodzi.

Mamy też niedużą ciekawą pozycję, gdzie mowa o reaktywacji starych zasobów. Tak z ciekawości, chciałbym wiedzieć, gdzie reaktywowaliśmy stare zasoby – jak rozumiem – górnicze? Chodzi o kwotę ponad 5185 tys. zł.

Pierwszy raz mamy taką sytuację, że jest wzrost kwot dotyczących kopalni soli w Wieliczce i w Bochni, którego do tej pory nie notowaliśmy. Wzrost jest nieduży, ale mimo wszystko – z 67.000 tys. zł do 82.000 tys. zł. Różnica jednak jest istotna tego przestrzelenia w planowaniu. Pojawia się pytanie, skąd się wzięło to, że kopalnie „Wieliczka" i „Bochnia", które od lat mają zbliżone wydatki, nagle w tym roku zaplanowały tak mało środków i po pewnym czasie musieliście państwo zwiększyć im dość znacząco te kwoty?

Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości – tak z ciekawości bym zapytał, bo wyjaśnienia nie znalazłem nigdy w państwa sprawozdaniu: chodzi o 220 tys. zł przeznaczone na monitorowanie górnictwa niewęglowego. Zawsze o to pytałem Agencję Rozwoju Przemysłu, ale nie przedstawiono nam nigdy tych wyjaśnień. Nie chciałbym cały czas naciskać na Agencję, ale skoro mamy trudną sytuację w sektorze węgla kamiennego i mamy monitoring, to cenne byłoby dowiedzieć się, jakie wnioski z tego monitoringu wynikają? Jeśli Agencja monitoruje inny sektor, to też cenne byłoby wiedzieć, jaki to sektor jest przez nią monitorowany i jakie wnioski z tego wynikają?

Chciałbym przejść teraz do omówienia kwestii drobniejszych. Często poruszam sprawę azbestu. Państwo po raz pierwszy przedłożyli te wydatki, za co dziękuję. Zastanawiam się, czy realizacja tego zadania w ogóle musi iść przez ministerstwo? Uruchamiacie państwo 4000 tys. zł na ołówki, materiały, długopisy, na szkolenie studentów i mam pytanie jak się to ma do kwestii likwidacji azbestu? Mogłaby się tym zajmować jakaś agenda ministerstwa. Ja wiem, że to wynika z ustawy, ale może byśmy to skorygowali, bo to zadanie ma trwać do roku 2032? My tak cykamy po te 4000 tys. zł, m.in. na działania edukacyjno-informacyjne Federacji Zielonych „Gaja", nic jej nie ujmując. To sympatyczne, ale czy odpowiada randze ministerstwa?

Chciałem zwrócić państwa uwagę na dwie części w Rozdziale „Promocja eksportu". Na stronie 37 materiału wskazano, że mamy wykonanie wydatków na promocję z udziałem środków UE na poziomie 84%. Pytanie: skąd się to wzięło? W Rozdziale „Pozostała

działalność" na stronie 32 w pozycji „Współfinansowanie projektów z udziałem środków UE" podano, że realizacja przedsięwzięć była na poziomie 90%. Taka różnica w poziomie realizacji do tej pory nie występowała.

Nie chcę wchodzić w szczegóły, chociaż zawsze podkreślam, że opracowanie tego materiału pozwala wgłębić się w problemy. Doceniam to. Szczegółowość danych pozwala m. in. wyciągnąć wnioski i zadawać pytania. To w tym opracowaniu uważam za pozytywne. Z ostatnich rozmów z państwem wiem, że uzupełniliście pewne kwestie szczegółowe, chociażby o dane na temat miejsc pracy w firmach. Wcześniej tych danych nie było. Chodzi o firmy, które otrzymały dotacje z programów. Pytałem o polskie firmy i teraz wiem, ile osób zatrudniono dzięki temu wsparciu. To wszystko zauważam. Chcę powiedzieć, że jednak zostałem tym razem zaskoczony tą różnicą między planowaniem a wykonaniem planu. Gdyby pani mister mogła się do tego odnieść, to byłbym wdzięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale jakie są wnioski?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Może najpierw niech pani minister mi odpowie. Mam tu duży dylemat, szczerze mówiąc, chociaż zawsze podchodzę z życzliwością do wypowiedzi pani minister. Jest duży kłopot. Chciałbym uzupełnić informację – bo o pewnych sprawach, o których mówił przedstawiciel NIK, wcześniej nie wspomniałem. Zwróciłem uwagę na Polskie Centrum Akredytacji, bo o tym rozmawialiśmy. Wynotowałem sobie dywidendy, zaznaczyłem je na czerwono, pan z NIK też o tym wspomniał. Nie mówiłem zaś o braku „Polityki energetycznej" i kwestii rezerw strategicznych. Przyznaję szczerze, że na to w ogóle nie zwróciłem uwagi.

Oceniając z perspektywy lat uważam, że sytuacja jest wyjątkowa. Proponuję, żeby po przeprowadzeniu dyskusji zastanowić się nad stanowiskiem Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan poseł Najder prosił o głos, tak? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowna pani minister, w istocie, budżet w tej części jest dość obszerny i już w poprzednich latach, jak słusznie zauważył koreferent, zwracaliśmy uwagę na być może nieskuteczność ministerstwa w sprawie walki z azbestem. To problem dotykający wielu obszarów Polski, praktycznie całego terytorium. Być może jest tak, jak powiedział pan poseł Tobiszowski, że te działania są pozorowane. Być może liczba ulotek jest znacząca, natomiast one grama azbestu pewnie nie zdejmą.

Mam inne pytanie. Słusznie zauważyła NIK, że Ministerstwo Gospodarki jest zobligowane do opracowania „Polityki energetycznej państwa do 2030 r.". Chciałoby się powiedzieć, jaki minister, takie podejście do polityki gospodarczej. Uznaję, że tego dokumentu nadal ministerstwo nie opracowuje, ponieważ nie ma żadnych konsultacji, żadnych informacji. Pytam więc, na co ministerstwo wydało 25.000 tys. zł? Na opracowanie „Polityki energetycznej państwa do 2030 r.", tak? Na co te pieniądze poszły? Słyszymy, że minister gospodarki powiedział coś błyskotliwego na temat polityki energetycznej, innym razem zaś słychać coś innego. Chciałbym wiedzieć, czy ministerstwo dysponuje jakimiś opracowaniami, może prowadzi jakieś analizy, konsultacje, może bada rynek surowców i energii w Polsce, prowadzi jakieś szeroko zakrojone badania, pozwalające opracować polską politykę energetyczną do 2030 r.? Pytam, bo Wysokiej Izbie na ten temat niczego nie wiadomo. To dla nas biała karta. Na co więc ministerstwo wydaje te pieniądze? Co do innych wydatków, nie mam pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o ewentualne następne pytania. Proszę bardzo, panie przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję. Pani minister, jeśli chodzi o część 20. budżetu, to wedle opinii NIK te nieprawidłowości zawsze się pojawiały i dotyczyły wynagrodzeń. Tu był spór, co do zwiększenia wynagrodzeń, nagród. Kwestionowano też komponent placówkowy. To są dwie pozycje kwestionowane co roku. To nie zostało skorygowane. Pani minister pewnie odpowie, że to kwestia interpretacji, jednak tych wszystkich zastrzeżeń, które NIK dziś przedstawił, jest znacznie więcej, niż dotychczas, dotyczą innych spraw, np. związanych z tym, że do należności budżetowych nie został wpisany termin, do kiedy należy je uiścić. Mówiono też o innych pozycjach, o Polskim Centrum Akredytacji, wskazywano, że jest tam sporo nieprawidłowości. To są zastrzeżenia, wydaje się, że coś się zmieniło. Czy rzeczywiście coś się zmieniło pod rządami nowego Ministra Gospodarki? Pytam, bo po raz pierwszy rozpatrujemy budżet od czasu, gdy nastał nowy minister. Czy nie ma zmian, czy są to te same problemy, z którymi mamy do czynienia co roku? Tylko o to chciałem zapytać. Później pani minister szczegółowiej odniesie się do zastrzeżeń NIK, bo to musimy przedyskutować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na początku chciałabym podkreślić, że do wniosków, które zostały sformułowane przez NIK, zgłaszaliśmy zastrzeżenia na Kolegium, ale one nie zostały uwzględnione. W związku z tym postaramy się dzisiaj do nich odnieść. Chcę jednak podkreślić, że ponieważ nasze zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, staramy się, zwłaszcza jeśli chodzi o politykę rachunkowości, podporządkowywać tym wnioskom i zaleceniom.

Jeśli chodzi o szczegółowe informacje dotyczące planowania dochodów i rozbieżności między planem a wykonaniem, to poproszę o wypowiedź panią dyrektor Paradowską, która doskonale porusza się w tym obszarze zagadnień. Chcę tylko powiedzieć, że najczęściej te rozbieżności dotyczą zwrotów niewykorzystanych dotacji, na co nie mamy wpływu. Jest to też kwestia, z jakiego okresu pochodzą te dotacje. To wszystko wytłumaczy pani dyrektor.

Jeśli chodzi o planowanie dochodów, chciałabym podkreślić, że ta różnica między dochodami a planami dotyczy dywidendy Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Wyniki pogorszyły się dziesięciokrotnie i w związku z tym tej dywidendy nie ma. Chciałabym też podkreślić, że nie robiliśmy korekty budżetu w trakcie roku, jeśli chodzi o planowanie. Pani dyrektor też się do tego odniesie. Jeśli chodzi o to, o co zapytał pan przewodniczący Mężydło, o te nieprawidłowości, o placówki, to też te kwestie wyjaśni pani dyrektor. Chcę podkreślić, że istotne były tu kwestie klasyfikacji. Zastało zakwestionowane to, że klasyfikacja nie była prawidłowa. Jeśli chodzi o promocję i wypłaty z Funduszu promocji, to ta klasyfikacja już teraz jednoznacznie została zmieniona od bieżącego roku i nie będzie wątpliwości.

Jeśli można, to poprosiłabym teraz panią dyrektor Paradowską o szczegółowe odniesienie się do tych wielkości i wyjaśnienie, dlaczego wystąpiły rozbieżności oraz skąd się one wzięły.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MG Elżbieta Paradowska:

Elżbieta Paradowska, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Rozbieżność między planowaniem a wykonaniem budżetu za 2014 r. w zakresie dochodów jest rzeczywiście drastyczna. Już o tym mówiliśmy. Podstawowa pozycja, to dywidendy z Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Z tej dywidendy zrezygnowaliśmy, bo nie było innego wyjścia. Wyniki, jak mówiła pani minister, w międzyczasie, pod koniec roku drastycznie się pogorszyły. Sytuacja w górnictwie się pogorszyła, żadnych dywidend nie brano pod uwagę. I to rzutuje na ten wielki rozdźwięk między planem a wykonaniem.

To, co pan poseł tu podnosił, to jest cały problem zwrotów z dotacji, które są planowane, jako dochody. Kiedyś Ministerstwo Gospodarki nie planowało żadnych dochodów ze zwrotów dotacji, natomiast ileś lat temu zostało NIK to zakwestionowała i zostało przyjęte, że będziemy planowali zwroty z dotacji, przyjmując wykonanie z lat poprzednich. To jest rzeczywiście bardzo trudne do zaplanowania w taki sposób, by potem wykonanie równało się planowi. 21% dochodów, które uzyskaliśmy w 2014 r., to są zwroty środków, które wcześniej zostały przekazane beneficjentom. Największy problem jest z dotacjami, które otrzymuje np. górnictwo. Ono rozlicza część dotacji albo pod sam koniec roku, albo na początku roku następnego, albo też idzie to na zmniejszenie wydatków, jeżeli ten zwrot nastąpi do 31 stycznia następnego roku, albo idzie to już na dochody. Moim zdaniem, powinniśmy planować te zwroty środków, dlatego że jednak te dochody występują, więc gdybyśmy tego nie planowali, byłoby to znaczne ograniczenie dochodów.

Znaczącą pozycję w zwrotach dotacji ma Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ale proszę wziąć pod uwagę, że ona otrzymuje bardzo duże środki, które przekazuje beneficjentom i te środki są rozliczane nie tylko w danym roku, ale również są zwroty z lat poprzednich. Zwroty te zasilają dochody budżetu państwa. Wykonanie tych zwrotów z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wynosi 24.000 tys. zł. Tu są te największe rozbieżności.

Dodam tylko jeszcze, że dochody są takie, jakie planujemy w ustawie budżetowej. Tutaj nie ma planu po zmianach, nawet, jeżeli ustawa się zmienia, tak jak w przypadku wydatków.

Jeżeli chodzi o wydatki, to otrzymujemy 2.500.000 tys. zł w trakcie roku z rezerw celowych, ale głównie dotyczy to programów operacyjnych. Planując budżet nie otrzymujemy 100% środków na programy operacyjne, lecz część tych środków. Dotyczy to także roku 2015. Część jest umieszczona w rezerwie celowej, z przeznaczeniem na programy operacyjne. Dlatego w ciągu roku otrzymujemy pieniądze z tej rezerwy, przy czym zasada jest taka, że mamy prawo uzyskać środki, jeżeli w sumie na programy operacyjne z naszego budżetu wydamy 70%. Z tym też są problemy, bo wydajemy te środki w jednym projekcie szybciej, w innym wolniej. To są problemy natury technicznej, organizacyjnej, logistycznej. Stąd pochodzi ten rozdźwięk między planowaniem a wykonaniem budżetu. W zeszłym roku otrzymaliśmy dodatkowo 120.000 tys. zł na górnictwo węgla kamiennego. To jest właśnie to zwiększenie kapitału, a właściwie sfinansowanie zobowiązań w kopalnictwie, ale wynika to z konkretnego przepisu ustawowego. My, na podstawie tego przepisu otrzymaliśmy te 120.000 tys. zł na górnictwo. To też czyni dużą różnicę między planem a wykonaniem.

Jeżeli chodzi o zastrzeżenia NIK, o których wspomniał pan poseł, tzn. dotyczące nagród i tzw. komponentu placówkowego. W przypadku tego komponentu i zadania 6.5.1, gdy po raz pierwszy zostało to zakwestionowane przez NIK przez wskazane, że środki te powinny być ujęte w placówce zagranicznej, rzeczywiście trudno było nam się z tym zgodzić. To my, bowiem, jesteśmy beneficjentem tych środków. Placówki są, powiedzmy, wykorzystane przez nas do wykonania pewnych usług na nasze potrzeby. My musimy się rozliczać z tych środków i my te środki przedstawiamy w sprawozdaniu. Wtedy ustalone zostało roboczo, że zwrócimy się do Ministerstwa Finansów o interpretację, czy dobrze czynimy, czy też powinniśmy to robić, zamieszczając te środki w planach placówek. Tę interpretację otrzymaliśmy, o czym NIK wie. Ministerstwo Finansów potwierdziło nasz postępowanie. My jesteśmy beneficjentem i musimy te środki mieć u siebie. Takie jest wyjaśnienie, jeśli chodzi o tzw. komponent placówkowy.

Jeżeli chodzi o nagrody, to rzeczywiście dyskusja na ten temat jest kilkuletnia. Te nagrody promocyjne, tak to nazwę, to są nagrody, które były wypłacane w Ministerstwie Gospodarki, a nawet jeszcze wcześniej, bo w Biurze Ministerstwa Współpracy z Zagranicą. Wykorzystywaliśmy przepis, jeśli tak można powiedzieć, na podstawie którego te nagrody miały prawo być finansowane. NIK, kiedy po praz pierwszy zakwestionował, jako nierzetelne i niezgodne z prawem nasze postępowanie, też roboczo uznał, że regulamin, który wprowadzamy, powinien być wprowadzany przepisem prawnym. Takim przepisem jest zarządzenie Ministra Gospodarki i my to natychmiast uczyniliśmy. Zwracaliśmy się też do Ministerstwa Finansów, aby te nagrody przenieść do puli wynagro-

dzeń. Nie jest bowiem prawdą to, co podnosi NIK w swoich zastrzeżeniach, że w ten sposób próbujemy obejść zamrożenie wynagrodzeń. Jeżeli ta kwota jest od 20. lat i ona jest zmniejszana, to w żaden sposób nie następuje zwiększenie wynagrodzeń. W 2015 r. tych nagród już nie ma. Jest znaczne obniżenie puli środków dla pracowników. Nie wszystkich, bo te nagrody nie wszyscy otrzymywali.

Mówię, że w 2015 r. nagród już nie ma dlatego, bo nastąpiła zmiana przepisów Ministra Finansów, który zmienił paragraf na podstawie którego następowała wypłata nagród i doprecyzował, że nie obejmuje on nagród wypłacanych pracownikom przez pracodawcę. W związku z tym rzeczywiście sprawa jest o tyle dla nas bezprzedmiotowa, że rzeczywiście Minister Gospodarki nie ma już prawa takich nagród wypłacać bez ustawowego wprost przepisu. Ta kwota została teraz przeznaczona na inne wydatki promocyjne.

Nawiążę tu teraz do sprawy kopalni „Wieliczka" Otrzymujemy limit, który nie w pełni zabezpiecza wszystkie zapotrzebowania, jakie mamy. Ta kwota, o której mówiliśmy, została więc przeznaczona po prostu na inne zadanie. A w przypadku „Wieliczki" środki zostały zwiększone z puli górnictwa, mimo, że miało ono braki finansowe w trakcie roku i otrzymywaliśmy później dodatkowe środki z rezerwy. Środki dla „Wieliczki" zostały zwiększone, ponieważ trzeba było zabezpieczyć finansowanie na zadania mające znaczenie w dziedzinie bezpieczeństwa. „Wieliczka" zazwyczaj wnosi o dotację w granicach 100.000 – 120.000 tys. zł, która jest jej niezbędna do wykonywania normalnej pracy. Otrzymuje ona dużo mniej, ale podział jest po prostu zależny od tego, czym dysponujemy. W związku z tym, w trakcie roku priorytety muszą trochę się zmieniać i następują zmiany w wydatkowaniu środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Tam, państwo z końca sali chcieli zabrać głos, ale jeszcze pani minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Został do omówienia jeszcze temat azbestu i polityki energetycznej. Co do „Polityki energetycznej", to chcę powiedzieć, że przygotujemy odpowiedź i wyjaśnienie.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Przepraszam, ale rozpatrujemy kwestię wykonania budżetu, z całym szacunkiem, pani minister. To, o czym mówiłem, potwierdził pan poseł koreferent; wiem, że dla Ministerstwa Gospodarki 25.000 tys. zł, to żaden problem. Brak „Polityki energetycznej" od kilku lat, to też żaden problem, choć przypominam, że miała być przygotowana do 2013 r.

Pani minister, z całym szacunkiem dla władzy, chcielibyśmy usłyszeć, na co zostały wydatkowane te środki, bo rozważamy kwestię zatwierdzenia ich wydatkowania? Dlatego o wyjaśnienie prosiłbym teraz. Owszem będzie mi miło, jeśli pani minister skieruje do mnie pismo i będzie łaskawa przybliżyć mi, na jakim etapie w ogóle jest opracowywanie „Polityki energetycznej państwa". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Chciałabym zapytać, o jaką pozycję w kwocie 25.000 tys. zł chodzi, bo tu koledzy nie mogą jej znaleźć?

Dyrektor departamentu MG Elżbieta Paradowska:

Przepraszam bardzo, czy to chodzi o pozycję w energetyce jądrowej?

Poseł Jacek Najder (niez.):

Nie, szanowna panie dyrektor. Wysłuchując referatu oczywiście słyszałem o wszystkich pozycjach, o jakich była mowa, m.in. o 15.000 tys. zł na renty itd. i powiedziano o 25.000 tys. zł przeznaczonych na opracowanie polityki energetycznej do 2030 r. Jeśli pan poseł koreferent jest w stanie się do tego odnieść i ma to w dokumentach, to prosiłbym o to, bo o takiej pozycji usłyszałem. Skoro nie ma tego dokumentu, tej „Polityki energetycznej", to chciałbym wiedzieć, na jakie przygotowania do wytworzenia owej „Polityki"

wydaliśmy 25.000 tys. zł? Może słuchałem nieuważnie, ale wydaje mi się, że byłem w miarę skoncentrowany.

Dyrektor departamentu MG Elżbieta Paradowska:

To nie jest kwota na przygotowanie dokumentu „Polityka energetyczna". Program „Polityka energetyczna Polski do roku 2030", przyjęty uchwałą Rady Ministrów w 2009 r., jako taki jest i są wyznaczone w jego ramach zadania. Natomiast nie jest to kwota na przygotowanie dokumentu „Polityka energetyczna", o którym mówiła NIK. Nie zostało wydane na niego żadne 25.000 tys. zł. Dlatego dopytywałam, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie pośle, przykro mi, nie będziemy ciągnąć tego dalej, bo nie ma tego na piśmie.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Może się przesłyszałem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Pan poseł Tobiszowski, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Pomijam inne szczegóły, ale bardzo bym chciał, żeby państwo mi odpowiedzieli na moje pytanie o 35 tys. zł. To nie jest duża kwota. To było przeznaczone na wycenę zorganizowanej części przedsiębiorstwa KWK Knurów-Szczygłowice. Ta sprawa mnie frapuje. Pomimo, że jestem życzliwy branży górniczej, uważam jednak tę decyzję Ministerstwa Gospodarki za dalece wybiegającą, jeśli chodzi o życzliwość, w stosunku do Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Pamiętam pana prezesa – fakt, że już go w Spółce nie ma – który w wielu miejscach w Sejmie, w różnych jego salach, mówił nam o swoim polocie menedżerskim. I żeby nie znaleźć w tak dużym podmiocie 35 tys. zł? Żeby ministerstwo musiało wspierać Jastrzębską Spółkę Węglową? To specyficzna pozycja. Nieduża, ale specyficzna.

Dyrektor departamentu MG Elżbieta Paradowska:

Kwota nie jest duża, ale każda kwota jest ważna, bo za 35 tys. zł też możemy mieć zarzut w aspekcie zachowania dyscypliny finansów publicznych. Chcę tylko powiedzieć, że rzeczywiście była taka decyzja ministra, ale proszę tego nie traktować, jako wsparcia. Minister uznał, że należy przeprowadzić ekspertyzę, a właściwie zasięgnąć opinii prawnej, co do zawartej umowy przedwstępnej, już dokonanej. Jeżeli ministerstwo z budżetu państwa przekazuje kilkaset milionów złotych, to rzeczywiście potrzebna jest niezależna opinia – nie na potrzeby Jastrzębskiej Spółki Węglowej, tylko na potrzeby Ministra Gospodarki.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Nie chcę ciągnąć tej dyskusji, bo to jest temat na inne posiedzenie. Jednak umówmy się, skoro podmiot był w gestii w Ministerstwa Gospodarki, a prezes był powoływany przez ministra, to dla mnie to rozwiązanie jest zastanawiające. Ale, jak mówię, jest to temat na inne posiedzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Będę już kończył dyskusję. Jeszcze pan przewodniczący, proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela NIK. Dlaczego zastrzeżenia Ministerstwa Gospodarki, które tu usłyszeliśmy z ust pani dyrektor, nie zostały uwzględnione przez Kolegium NIK przy rozpatrywaniu tej sprawy?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo, panie pośle, oczywiście trudno mi jest komentować rozstrzygnięcia Kolegium, ale chciałbym podkreślić, że każdorazowo uchwała Kolegium NIK jest poprzedzona drobiazgową analizą prawną, która obejmuje nie tylko kwestię interpretacji przepisów, ale również orzeczenia sądowe dotyczące materii objętej sentencją Kolegium, a także stan faktyczny. W tych dwóch sprawach, które tu wspomniano – nagrody

i komponent placówkowy, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu Ministerstwa Gospodarki, te rozstrzygnięcia są jednoznaczne.

Zastrzeżenia ministerstwa zawierające interpretacje zostały odrzucone przez Kolegium. To nie jest pogląd jednostkowy departamentu, prezesa czy wiceprezesa podpisującego wystąpienie pokontrolne, nasze stanowisko jest poprzedzone drobiazgową analizą prawną. Kolegium przesądziło tak, jak przesądziło. Chciałem zaznaczyć, że decyzje podejmowane przez Kolegium były podejmowane przez różne jego składy, gdyż przez trzy lata skład Kolegium się zmieniał. I wśród członków tych Kolegiów panuje jednak zgodność.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ale w świetle tego, co zostało powiedziane, ja muszę poddać opinię pod głosowanie.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu przez Ministerstwo Gospodarki? (5) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (2). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa.

Szanowni państwo, przejdziemy teraz do rozpatrzenia kolejnego punktu, z tym, że pan przewodniczący Gadowski, który jest koreferentem, prosił, aby teraz rozpatrzyć budżet Wyższego Urzędu Górniczego. Czy członkowie Komisji oponują przeciw temu? Sprzeciwu nie słyszę. Dajmy minutę na opuszczenie sali przez naszych gości. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Proszę państwa, przechodzimy do omówienia części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Bardzo proszę pana Jacka Bielawę, dyrektora generalnego WUG o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014.

Dyrektor generalny Wyższego Urzędu Górniczego Jacek Bielawa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet Wyższego Urzędu Górniczego za 2014 r. w części dochodów został zaplanowany w kwocie 1.020 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 1146 tys. zł, czyli wykonanie było na poziomie 112% w stosunku do planu.

Wśród dochodów jak zwykle najwyższą pozycje stanowią opłaty egzaminacyjne. Było to 909 tys. zł – prawie 80% całości dochodów. Oprócz tego, jeszcze 6,5% stanowiły wpływy ze sprzedaży miesięcznika naszego urzędu. Wpływy z opłat czynszowych stanowiły 5% dochodów, a pozostałe dochody – 9,2%. To są wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, kary umowne, udostępnianie informacji o środowisku.

Jeśli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej zapisano 53.911 tys. zł. Po zmianach budżet wzrósł do kwoty 57.653 tys. zł. Wykonanie wyniosło 57.246 tys. zł, czyli 99% w stosunku do planu po zmianach.

Jeśli chodzi o strukturę tych wydatków, to pierwszą grupę stanowiły świadczenia na rzecz osób fizycznych i było to 267 tys. zł. Druga grupa, największa, to są wydatki bieżące – 54.054 tys. zł. To jest 94,4% wszystkich wydatków. Największą grupę stanowiły tu wynagrodzenia – 44.422 tys. zł. Trzecią grupę wydatków stanowiły wydatki majątkowe w kwocie 2925 tys. zł. To 5,1% wszystkich wydatków. Przeznaczono je głównie na zakup samochodów służbowych, sprzętu informatycznego, oprogramowania oraz specjalistycznych urządzeń, służących do monitorowania eksploatacji kopalin, niezbędnych w trakcie przeprowadzanych kontroli.

W 2014 r. na wynagrodzenia wydatkowano kwotę 37.694 tys. zł. To jest 65,8% całego budżetu.

Tak pokrótce przedstawia się wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz prosimy przedstawiciela NIK o zaprezentowanie informacji o wynikach kontroli z wykonania budżetu na 2014 r.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o realizację budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy, ocena NIK jest jednoznacznie pozytywna. Szczegółowym badaniom kontrolnym zostały poddane wydatki WUG na kwotę około 3500 tys. zł, to jest 6% cało-

ści wydatków po zmianach, które zostały zrealizowane w tej części budżetowej. Na podstawie tego badania szczegółowego ustaliliśmy, że środki budżetu zostały wykorzystane z godnie z obowiązującymi przepisami, przeznaczeniem oraz z przyjętym przez Urząd planem finansowym.

Uważamy także, iż z punktu widzenia realizacji zadań Urzędu, które zostały powiązane z celami określonymi w „Strategii innowacyjności i efektywności gospodarki", środki wydane w tej części budżetowej zostały wykorzystane efektywnie. Ponadto stwierdzamy, że prezes Urzędu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, stosownie do wymogów ustawy o finansach publicznych.

Jedyna uwaga, która się nam nasuwa po kontroli wykonania budżetu państwa, dotyczy czegoś, co określiłbym jako podział wydatków, które zostały przeniesione z par. 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych do par. 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia. To przeniesienie zostało podzielone na trzy kwoty, mniejsze niż 100 tys. zł. Jak ustaliliśmy, chodziło o zapłacenie faktury na kwotę 262 tys. zł. W wyjaśnień wynika, że podział tej kwoty został dokonany dlatego, żeby uniknąć długotrwałego oczekiwania na zgodę Ministra Finansów na przeniesienie środków w kwocie powyżej 100 tys. zł. Uważamy, że to jest niezbyt dobra praktyka z punktu widzenia gospodarki budżetowej, tym niemniej, ten incydent nie wpłynął na ogólną pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w części 60.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Nie ma więc zastrzeżeń merytorycznych, są raczej formalne, że to był taki zabieg czysto techniczny z tym podziałem na trzy kwoty, tak?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dokładnie tak. Jest to po prostu wada o charakterze formalnym.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz poprosimy o koreferat pana przewodniczącego Krzysztofa Gadowskiego.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, ani z budżetem, ani ze sprawozdaniem, czy z projektem, nigdy nie było problemów, jeśli chodzi o WUG. Zawsze wszystko było solidnie przygotowane. Jest tak i tym razem. Rzetelnie wydatkowano środki, czego potwierdzenie przed chwilą słyszeliśmy. Jeśli chodzi o dochody, też należą się gratulacje – wyniosły 13% więcej niż zakładano. Nie jest tajemnicą, że tak, jak co roku, gros tych środków, prawie 80%, pochodzi z opłat egzaminacyjnych, związanych z potwierdzaniem przez WUG kwalifikacji górników czy osób starających się o wyższe stopnie górnicze. Nie jest tajemnicą, że ten budżet w tak dużym procencie jest zasilany właśnie z tych opłat.

Jeśli chodzi o wydatki, to również standardowo zrealizowano je prawie w 100%. Chciałem zwrócić uwagę, że ten budżet w trakcie roku wzrósł o prawie 4000 tys. zł. Pragnę wskazać kilka elementów, które się na to złożyły. Były trzy główne, dodatkowe środki, które pojawiły się na konkretne zadania: ponad 1000 tys. zł na doposażenie organów nadzoru górniczego w sprzęt służący do monitorowania eksploatacji kopalin, kolejne w podobnej kwocie doposażenie organów nadzoru górniczego w sprzęt górniczy do monitorowania i eksploatacji kopalin oraz poniżej 1000 tys. zł – na inwentaryzację wszystkich wyrobisk górniczych, mających połączenie z powierzchnią, znajdujących się na terenie zlikwidowanych kopalń węgla kamiennego Zagłębia Dąbrowskiego. To środki, które były niezbędne dla poprawy bezpieczeństwa przy inwentaryzacji tych wszystkich wyrobisk. Pamiętacie państwo, że kiedyś mieliśmy problemy w Bytomiu, gdzie tereny siadały i trzeba było zinwentaryzować tego typu różne zdarzenia. Wyraźnie pan prezes NIK podkreślił, że dochody i wydatki, były praktycznie zrealizowane zgodnie z prawem Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie Sprawozdania WUG. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na temat realizacji części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy? Nie widzę zgło-

szeń. W związku z tym, że opinie były zgodne, zapytam, czy jest głos sprzeciwu wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy w roku 2014? Nie słyszę, a więc wystawiamy opinię pozytywną dotyczącą wykonania tej części budżetu.

Przechodzimy do następnej części, teraz już będziemy pracować zgodnie z planem, bo nie ma specjalnych życzeń, aby zmieniać kolejność omawiania poszczególnych części budżetowych.

Przechodzimy do omówienia części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Bardzo proszę pana Dariusza Piastę, wiceprezesa Urzędu o zaprezentowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tej części w roku 2014.

Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się zwięźle przedstawić wykonanie budżetu państwa w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Zacznę od dochodów budżetowych. W części 49 zostały wykonane w kwocie 24.107 tys. zł, czyli w 88,8% kwoty określonej w ustawie budżetowej oraz w 87,5% kwoty dochodów wykonanych w 2013 r. Jeśli chodzi o główne źródła dochodów, były to przede wszystkim środki uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych, środki uzyskane głównie z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w latach ubiegłych, zwrot kosztów postępowania sądowego, kwota wynagrodzenia należnego płatnikowi. Podstawową pozycją, jeśli chodzi o dochody, są jednak wpisy i wpłaty z tytułu postępowań odwoławczych. Jak państwo zauważyli, było mniejsze wykonanie, niż zostało zaplanowane. Głównym tego powodem było przede wszystkim to, że wpłynęła mniejsza liczba odwołań, niż przewidywano – odwołań od decyzji podejmowanych przez zamawiających w zamówieniach publicznych. Przewidywano tutaj wpływ w wysokości 3 tys. odwołań w ciągu roku, a wpłynęło 2836 odwołań. W związku z tym, że mniej odwołań, to mniej wpisów, wystąpiło zmniejszenie dochodów. Równocześnie też było mniej odwołań, które dotyczą zamówień większej wartości, a tam te wpisy od odwołań są największe. To też wpłynęło na mniejsze wykonanie.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa w części 49, Urząd zrealizował wydatki w kwocie 27.272 tys. zł, czyli w wysokości 99,4% kwoty wydatków określonej w ustawie budżetowej na rok 2014 oraz w wysokości 93% całości budżetu po wszystkich tych zmianach, które zostały dokonane w budżecie w 2014 r. Wydatki, które nie wygasły z końcem 2014 r. nie wystąpiły. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2013 r., wydatki zrealizowane w roku 2014 stanowiły 104,2%. Wzrost wydatków był spowodowany przede wszystkim wzrostem wydatków na najem dodatkowej powierzchni, w związku ze zwiększeniem wynajmowanej powierzchni biurowej na potrzeby dodatkowych zadań realizowanych przez Urząd Zamówień Publicznych, dotyczących implementacji dyrektywy obronnej.

Jak państwo się domyślacie, największe wydatki, to te związane z wynagrodzeniami, w tym bezosobowe i pochodne – 64,2% wydatków, to są też opłaty za czynsz za pomieszczenia biurowe i garażowe w wysokości 21,8% wydatków ogółem. Pozostałe wydatki, to przede wszystkim te, dotyczące utrzymania systemów informatycznych. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zrealizowane zostały w kwocie 365 tys. zł, czyli w 99,2% planu po zmianach i wynagrodzeniach.

Jeszcze tylko powiem może o zatrudnieniu. W przeliczeniu na pełne etaty, przeciętne średnie roczne zatrudnienie w Urzędzie w 2014 r. wzrosło ze 172 do 177 etatów. Ten wzrost był głównie spowodowany wzrostem zatrudnienia w grupie członków Krajowej Izby Odwoławczej i wynikał z bardziej efektywnego wykorzystania środków na wynagrodzenia, tj. na zatrudnianie osób na zastępstwo w przypadku długotrwałych nieobecności oraz na skutek powołania przez Prezesa Rady Ministrów w wyniku postępowania kwalifikacyjnego czterech nowych członków Krajowej Izby Odwoławczej. Jak widać, przede wszystkim zwiększyło się zatrudnienie w KIO. To, jak sądzę, wszystko, co miałbym państwu do przekazania, jeśli chodzi o syntetyczne przedstawienie wykonania budżetu Urzędu Zamówień Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Teraz poproszę przedstawicielkę NIK o zaprezentowanie informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu w tej części budżetowej.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej NIK Katarzyna Czerwińska:

Katarzyna Czerwińska, Departament Administracji Publicznej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2014 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach, są zgodne z danymi, ujętymi w księgach rachunkowych.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa, kontrolę dochodów budżetowych części 49 ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej, a co za tym idzie, nie dokonywano oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów.

Wydatki budżetowe państwa zostały zrealizowane w 93% planu. Nikt nie zgłasza zastrzeżeń do wykorzystania środków z rezerw. Dysponent części w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków na bieżąco reagował, dokonując stosownych blokad. Szczegółowe badanie, którym objęto 20% wydatków UZP, nie wykazało nieprawidłowości. Nikt nie zgłosił także uwag do realizacji zadaniowego układu wydatków w zakresie objętym badaniem, osiągnięto bowiem prawidłowo zaplanowane mierniki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Skoro nie ma posła koreferenta, więc jego wystąpienia nie wysłuchamy, chociaż koreferent byłby tylko formalnością, w świetle tego, co usłyszeliśmy od pana wiceprezesa, jak i od przedstawicielki NIK. Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu wykonania budżetu w 2014 r. w tej części budżetu? Nie słyszę, dlatego uważam, że przyjęliśmy pozytywną opinię o wykonaniu budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Przechodzimy do następnego punktu, do części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo proszę pana prezesa Macieja Bando o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu w 2014 r. w części budżetowej 50.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, na wstępie, głos obywatela: szkoda, że kolejnictwo nie jest w obszarze mojej regulacji, bo zdaje się, że już trzeci raz biorę udział w posiedzeniach Komisji i za każdym razem, coś jest nie tak z pociągami dla Głównego Urzędu Górniczego, więc może należałoby postulować o zmianę rozkładu jazdy?

Rok 2014 był pierwszym rokiem, w którym zmieniła się podległość Urzędu Regulacji Energetyki. Jak państwo pamiętacie, od początku roku budżetowego 2014 organem nadzorującym jest pani premier i Kancelaria Premiera Rady Ministrów. Wcześniej było to Ministerstwo Gospodarki. W gruncie rzeczy budżet i jego wykonanie w znacznym stopniu zależy od tego, jak popierane są nasze prośby, jak jesteśmy wspierani przez inne organy.

Dochody na 2014 r. zostały zaplanowane w kwocie 98.080 tys. zł. Wykonane zostało 102,9% planu. Jest to kwota 100.903 tys. zł. Niezmiennie od lat dochody kształtują się na poziomie następującym: 99,8% tych dochodów, to opłaty koncesyjne. Pozostałe, to opłaty z tytułu nieterminowych wpłat i w sumie, to jest cały obszar dochodów.

Jeżeli mówimy o wydatkach, to zaplanowane one zostały w kwocie 36.109 tys. zł. W trakcie roku budżetowego budżet Urzędu został zwiększony decyzjami Ministra Finansów o kwotę 2269 tys. zł i po zmianach wynosił 38.378 tys. zł.

Wykonanie wydatków wynosiło 38.047 tys. zł, co stanowili 99,1% planu po zmianach. Niewykorzystane środki w kwocie 331 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów, a niewykonanie w tej pozycji wynikało z tego, że ceny uzyskane w przetar-

gach na zakupy komputerów i oprogramowania były niższe, niż ceny przewidywane przy planowaniu tego przetargu.

Główną pozycją kosztów Urzędu są wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które stanowią 71,5%. Wydatki związane z najmem pomieszczeń biurowych, to 5150 tys. zł, tak więc, w sumie, te dwie sztywne pozycje budżetowe, to jest 85% wydatków. Pozostałe kwoty są już zdecydowanie mniejsze; to są koszty przynależności do organizacji międzynarodowych, typowe wydatki bieżące, pokrywające koszty funkcjonowania Urzędu itd. Jak wspomniałem, wydatki majątkowe zostały przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania, z tego 935 tys. zł, czyli 2,5%, na zakup komputerów.

Wynagrodzenia w 2014 r. wynosiły łącznie z narzutami 27.186 tys. zł i było to, jak wspomniałem, 71,5% wydatków ogółem. Na koniec roku mieliśmy 296 etatów, z tego korpus służby cywilnej stanowiło 268.osób. Średnia płaca w Urzędzie -wiem, że to wywołuje często pytania – wynosiła 6297 zł, bez dodatkowego wynagrodzenia, a łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem – 6764 zł.

Zakupy inwestycyjne, to głównie zakup oprogramowania i komputerów. Wspominałem wielokrotnie szanownemu panu przewodniczącemu i członkom Komisji, że w zeszłym roku stanęliśmy przed bardzo poważnym problemem bieżącego funkcjonowania: kończyły nam się licencje, sprzęt komputerowy uległ całkowitej dekapitalizacji. W związku z tym była pilna potrzeba odtworzenia tej pozycji majątkowej. Zostało to uczynione, a nadwyżkę do budżetu zwrócono. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Poprosimy teraz przedstawiciela NIK o przedstawienie analizy wykonania budżetu URE.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, ocena wykonania budżetu w części 50 jest pozytywna. Ta ocena została sformułowana na podstawie wyniku kontroli 32 dowodów księgowych na kwotę 2400 tys. zł, tj. 6,2% wydatków zrealizowanych w części 50. Na podstawie tej szczegółowej kontroli uważamy, że wydatki były powiązane z celami i określonymi w ekspirowanej już, niestety, „Polityce energetycznej Polski do 2030 r.”. Uważamy też, że prezes Urzędu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem tej części budżetu, zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych. Jedyny wniosek, który został sformułowany przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym dotyczył drobnego uzupełnienia Polityki rachunkowości oraz Zakładowego Planu Kont URE o zasady prowadzenia ewidencji pomocniczej dla konta 221- Należności z tytułu dochodów budżetowych.

Co do całości wykonania budżetu, ocena jest jak najbardziej pozytywna.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Teraz koreferat wygłosi pan poseł Jacek Najder.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowny panie prezesie, budżet URE nie stanowi dla mnie jakiejś wielkiej tajemnicy, toteż po raz kolejny mam zaszczyt go albo koreferować, albo opiniować. Jest on w miarę czytelny, więc nie ma tu wielkich zagadek, aczkolwiek chciałbym zapytać o dwie lub trzy pozycje, które w tym sprawozdaniu nie są może zbyt klarowne, jak dla mnie.

Zła kondycja systemu informatycznego sprzed roku, to kwestia, która była nam znana. Sam, o ile dobrze pamiętam, składałem wniosek o nieprzyjmowanie budżetu URE za ten rok, bo uznałem, że Urząd nie będzie mógł pracować prawidłowo bez tego sprzętu. Rozumiem, że w tabeli nr 3 decyzja Ministra Finansów z 30 maja i dwie decyzje z 30 września, to są właśnie te decyzje, które przekazały rezerwy na odtworzenie sprzętu informatycznego?

Oprócz problemów związanych z bazą sprzętową, wiemy, że URE też ma problemy z niedoborem kadrowym. Wszyscy o tym wiemy. Mieliśmy tego świadomość – tu pozwolę sobie dorzucić odrobinę dziegciu – pan prezes zaręczał, gdy uchwalaliśmy budżet, że przy tych zasobach kadrowych będzie w stanie realizować wszystkie zadania nałożone

na Urząd. Kiedy jednak Komisja zwróciła się do URE o jakieś zestawienie potrzebne jej do pracy, to pan prezes musiał przesuwać ludzi do tego zadania, prosić o przesunięcie terminu. Krótko mówiąc, te zasoby kadrowe są bardzo skromne w stosunku do zadań i ledwie starczają na ich realizację. A przecież mamy świadomość, że wraz z kolejnymi dyrektywami dotyczącymi polityki energetycznej, energii, rynku energii tych zadań Urzędowi będzie przybywać.

W związku z tym, mam pytanie, czy nie uważa pan prezes, że zasadnym byłoby np. wystąpienie do Ministra Finansów o skonsumowanie tej nadwyżki, którą udało się zaoszczędzić w postaci 300 tys. zł i przekierować te pieniądze być może na wynagrodzenia za nadgodziny dla pracowników, by ta liczba niezałatwionych postępowań w URE uległa znacznej redukcji? Wedle mojej wiedzy, Urząd dokładając wszelkich starań i tak ma jeszcze pewne zaległości w prowadzeniu postępowań. Zgłaszają się przedsiębiorcy, którzy mówią, że ciągle oczekują na decyzje i że niestety jest to dla nich dość uciążliwe. W mojej ocenie wpływa to niekorzystnie na rynek energii. Gdyby pan prezes zechciał się odnieść do tej kwestii?

Oczywiście do takich drobnych uchybień, jak brak tej pomocniczej ewidencji prowadzonej dla kont, nie będę wspominał, bo to jest incydentalna sprawa. Zawsze URE był prowadzony skrupulatnie, zgodnie z celowością i starannością, aczkolwiek chciałbym jeszcze zapytać, czy ewentualnie jakieś inne działania pan prezes podejmował w ramach tego budżetu po to, by zwiększyć wydatkowanie tych środków na cele kadrowe?

Mam jeszcze jedno pytanie. W „Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa za 2014 r. w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki" NIK wskazuje na stronie 6, że „W 2014 r. Urząd nie zrealizował zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, ani zamówień w trybie zapytania o cenę. Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Były to m.in. usługi dzierżawy i serwisu urządzeń wielofunkcyjnych i drukarek wraz z usługą rozliczania kosztów monitoringu stanu urządzeń oraz dostawy materiałów eksploatacyjnych dla URE". Gdyby pan prezes zechciał odnieść się do tego punktu? Czy pan prezes uważa, że dzierżawa będzie formą bardziej korzystną? Wiemy, że to jest związane z niedoborem sprzętu w Urzędzie, może to jeszcze jakaś „końcówka" związana z modernizacją sprzętu? Gdyby pan prezes zechciał to Komisji wyjaśnić?

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji, poza panem prezesem, który pewnie odniesie się do wygłoszonego koreferatu? Nie widzę zgłoszeń. Jeszcze pan poseł Najder, proszę.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Przepraszam najmocniej, mam jeszcze jedną sprawę. Chodzi o podróże zagraniczne, delegacje, o których mowa w zestawieniu na stronie 12 Sprawozdania z wykonania budżetu URE, przedstawionego przez pana prezesa. Wymieniono tam kwotę 300 tys. zł. Gdyby pan prezes zechciał wyjaśnić Komisji, czy jest to kwota wystarczająca i czy ewentualnie można byłoby złożyć wniosek o wykorzystanie środków z rezerwy na zwiększenie tych kosztów? Uważam, że kwota ta na podróże i delegacje służbowe jest zbyt niska, ponieważ URE odpowiada również za monitorowanie i kontrolę pochodzenia komponentów biomasy, która później podlega certyfikacji. Zastanawiam się, czy Urząd mógłby pozyskać dodatkowe środki, by kontrola nad rynkiem biomasy pochodzenia zagranicznego mogła być prowadzona jeszcze bardziej efektywnie?

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, jeżeli mógłbym prosić o zwięzłą wypowiedź, bo mamy czas ograniczony, a musimy dokończyć ten punkt i rozpatrzyć przygotowanie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności NIK i potrzebujemy na to trochę czasu. Proszę o w miarę zwięzłą wypowiedź i odniesienie się raczej do kwestii związanych z budżetem.

Prezes URE Maciej Bando:

Dziękuję bardzo. Króciutko: część środków z rezerwy zostało przeznaczonych na wzmocnienie kadrowe. Niestety, bardzo małe, bo było to 5 etatów. To jednak jest proces, w tym roku występujemy o kolejne rezerwy, to jest o 54.000 tys. zł, w znacznej części na dokapitalizowanie sprzętu informatycznego plus na kolejne etaty. Tak więc to, co uruchomiliśmy w zeszłym roku, występując o rezerwy i uzyskując pozytywne decyzje, to było dopiero rozpoczęcie całego procesu. Jak wielokrotnie mówiłem, nasze niedobory w 2014 r. przekraczały 30 osób, ich uzupełnienie pozwoliłoby na sprawne i bezpieczne funkcjonowanie Urzędu.

Jeżeli pan poseł pytał o koszty delegacji służbowych, czyli inaczej mówiąc o koszty bieżącego funkcjonowania, to trzeba powiedzieć o jednej sprawie. Otóż Urząd, i to też wielokrotnie powtarzałem, znaczną część bieżącej działalności finansuje z funduszu płac. Nas nie stać na to, aby pokrywać wszystkie koszty bieżącej działalności z pieniędzy bezpośrednio na to przeznaczonych. Wykorzystujemy każdą możliwość, jaką możemy z legitymacji prawnej, na opłacenie różnych rzeczy, w tym m.in. kosztów podróży zagranicznych, które, niestety, nie są delegacjami związanymi np. zmonitorowaniem źródła pochodzenie biomasy – o co pytał pan poseł. Te wydatki są związane przede wszystkim z pracą w międzynarodowych organach, a bierzemy udział w pracach KE, w pracach organizacji regulatorów, europejskiej organizacji regulatorów, zespołów roboczych. Proszę, bowiem pamiętać, że gros polityki energetycznej i spraw związanych z energetyką, dzisiaj jest zdecydowana nie tylko i wyłącznie w Polsce.

Wprowadzamy regulacje funkcjonowania sektora w oparciu o przepisy ogólnounijne, wprowadzamy je w koordynacji ze wszystkimi regulatorami europejskimi, tak więc te koszty, niestety, są konieczne do poniesienia. Często też sytuacje wyglądają wręcz paradoksalnie, gdy pracownik, ponieważ musi oszczędzić na hotelu, bo nie mamy pieniędzy, leci o świcie, pierwszym samolotem, przebywa 10 godzin na różnych naradach i wraca do Polski ostatnim samolotem, ale już o godz. 8.00 czy 9.00 rano ma kolejne zebranie w Polsce. Jest to na porządku dziennym. Nie mamy tyle pieniędzy, żeby płacić za nadgodziny – zresztą takiego systemu nie ma. Pracownik ma prawo odebrania godzin w formie dni wolnych, natomiast elastyczność prowadzenia działalności jest bardzo okrojona.

Co do spraw związanych z systemem informatycznym, to jak powiedziałem, w tegorocznym wniosku o uruchomienie rezerwy jest mowa o drugiej części dokapitalizowania, czy dosprzętowienia Urzędu. Mamy nadzieję, że uzyskawszy wszystkie środki, będziemy już na bieżąco, jeżeli chodzi o sprzęt informatyczny i o oprogramowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Innych wniosków nie ma, więc proponuję, żeby zaopiniować pozytywnie. Tak, proszę, pan poseł Najder.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Chciałem zapytać, czy jednoznacznie pan prezes stwierdza, że górnictwo i kolejnictwo faktycznie jest uprzywilejowane, bo prócz tego, że wcześniej było rozpatrywane, to poświęcono mu też więcej czasu? URE także jest dość istotnym elementem systemu. Czy pan prezes potwierdza, że w tym wydatkowaniu budżetu nie było żadnych wyjazdów, dzięki którym URE mógłby kontrolować pochodzenie biomasy?

Prezes URE Maciej Bando:

Nie było takich wyjazdów.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Dziękuję. Panie przewodniczący, wobec tak sformułowanych wyjaśnień, nie mam zastrzeżeń i zgłaszam wniosek o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu URE za 2014 r. bez zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Pytam panów posłów, czy ktoś jest przeciw temu wnioskowi koreferenta? Nie ma sprzeciwu, więc zaopiniowaliśmy pozytywnie wykonanie budżetu w części 50.

Przechodzimy do części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu w tej części panią Małgorzatę Tomczak, zastępcę dyrektora generalnego.

Zastępująca dyrektora generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Tomczak:

Dzień dobry państwu. Szanowna Komisjo, dochody były zaplanowane w wysokości 48.371 tys. zł, a wykonanie jest na poziomie 4313 tys. Z czego to wynika? Wynika z tego m.in., że dochody uzyskujemy z kar pieniężnych od osób prawnych, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych oraz z różnych dochodów i wpływów z najmu. Rzecz, która spowodowała ten jeszcze niższy wskaźnik dochodów, ma związek z wyrokiem Sądu Najwyższego w sprawie PKP Cargo. UOKiK dokonał zwrotu przedsiębiorcy odsetek od wpłaconej kary w kwocie 12.555 tys. zł. Tak się ma sprawa, jeśli chodzi o dochody.

Jeżeli chodzi o wydatki, to największą ich grupę stanowi grupa materiałów i wyposażenia oraz zakupów inwestycyjnych. Składa się na to wyposażenie laboratoriów, które wchodzą w skład Urzędu i wydatki informatyczne w kwocie 3247 tys. zł. Nie będę omawiała poszczególnych grup wydatków, bo państwo otrzymali te dane w sprawozdaniu.

Wynagrodzenia zostały na tym samym poziomie, co w roku 2013, a jeżeli chodzi o wydatki za środków europejskich, to realizujemy umowę dotyczącą Europejskiego Centrum Konsumenckiego i dokonanie wydatków w związku z realizacją tej umowy zamknęło się kwotą 580 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki związane z Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna, to zamknęły się one kwotą 1966 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo i poproszę pana dyrektora o przedstawienie informacji o wynikach kontroli z wykonania budżetu w tej części.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu przez UOKiK, to ocena NIK jest pozytywna. Ta ocena została wydana na podstawie badania próby 335 wydatków na łączną kwotę 6700 tys. zł. To jest ponad 12% kwoty wydatków ogółem. Nie wnosimy jakichkolwiek zastrzeżeń, co do sposobu realizacji budżetu po stronie wydatków. Uważamy również, że dysponent prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

W wyniku kontroli NIK nie formułuje wniosków o charakterze systemowym. W wystąpieniu pokontrolnym zostały przedstawione wnioski dotyczące szczegółowych rozwiązań, m.in. w zakresie kontroli zarządczej. Wnioski te, jak z korespondencji z UOKiK wynika, zostały przyjęte do realizacji, czyli, że oddźwięk jest pozytywny.

Jest pewien problem z realizacją dochodów, ponieważ zostały zrealizowane w wysokości około 9% kwoty prognozowanej. Może to nie tyle jest kwestia planowania tych dochodów, ile raczej utrzymywania w mocy decyzji prezesa UOKiK. Ten problem w pewnym sensie wiąże się również ze sprawą przyjęcia i realizacji niektórych mierników budżetu zadaniowego, które zostały ustalone dla Urzędu. Przykładowo miernik „Liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcie Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów” został zaplanowany w wysokości 77%, a zrealizowany został na poziomie 63,4%. Tu jest pewien problem, jeżeli chodzi o linię orzeczniczą.

Co do budżetu, to nie wnosimy jakichkolwiek zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Poprosimy pana posła Roberta Jagłę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Robert Jagła (PO):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, panowie posłowie, pani dyrektor, szanowni państwo, mam zaszczyt koreferować Sprawozdanie z realizacji budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. w części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na wstępie powiem, że nie będę przytaczał wszystkich liczb, które przed chwilą zostały zacytowane przez moich poprzedników. Budżet został zaplanowany i zrealizowany rzetelnie. Przy analizie dochodów i poziomu ich realizacji jednak rzuca się w oczy kwota dochodów, tj. 4313 tys. zł, stanowiąca 8,9% planu, przy wydatkach w kwocie 54.968 tys. zł, co stanowi 99,2% planu po zmianach. Rozumiemy, że dochody z tytułu kar pieniężnych wykazują znaczne wahania. Analiza danych dotyczących kar w zakresie kar prawomocnych, możliwości ich egzekucji oraz prawdopodobieństwa występowania ukaranych podmiotów o rozłożenie na raty lub odroczenie płatności, pozwalało na przyjęcie takich założeń planistycznych. Na brak możliwości precyzyjnego zaplanowania dochodów w tym zakresie w znaczącym stopniu wpływała przede wszystkim możliwość korzystania przez przedsiębiorców z drogi sądowej, co bezpośrednio przełożyło się na wydłużenie się trwania poszczególnych spraw nawet o 3 do 5 lat oraz uniemożliwiało przyjęcie założeń, co do rozstrzygnięcia końcowego. Patrząc na te aspekty zrozumiały jest brak możliwości precyzyjnego zaplanowania dochodów.

Realizacja przychodów w 2014 r. wyniosła 33%. Ważnym aspektem był również zwrot odsetek PKP Cargo w wysokości 12.555 tys. zł, po uchyleniu wyroku i zwrocie kwoty 60.000 tys. zł z 2013 r., o czym już pani dyrektor mówiła.

Budżet UOKiK w większości składał się z wydatków stałych, niezbędnych dla jego funkcjonowania. Pośród wydatków budżetowych większość, to wydatki bieżące, bezpośrednio związane z realizacją zadań nałożonych na Prezesa UOKiK.

Przy podejmowaniu decyzji o wydatkach Urząd kierował się przede wszystkim zapisami ustawy o finansach publicznych, dokonując wydatków w sposób celowy i oszczędny. Wydatkowanie ograniczało się do zakupów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Urzędu oraz wypełniania obowiązków wynikających z unormowań prawnych dotyczących obowiązków i kompetencji prezesa UOKiK. Wydatki na zakupy inwestycyjne stanowiły 7,3%, środki w kwocie 3899 tys. zł zostały wykorzystane na potrzeby innowacyjne UOKiK, w tym jego delegatur i laboratoriów. W mojej ocenie wydatki zostały zrealizowane zgodnie z procedurami i starannością. Na szczególną uwagę zasługuje realizacja wielu projektów i programów.

Polityka informacyjna UOKiK jest czytelna i na czasie. UOKiK w swoim działaniu, jeśli chodzi o upowszechnianie praw konsumentów, realizuje więcej, niż zaplanował. Podobnie jest w innych przypadkach, gdy chodzi o analizy czy porady prawne dla przedsiębiorców oraz interwencje w sprawach osób.

W mojej ocenie, UOKiK wykonał zdecydowanie więcej, niż zaplanował. Bardzo racjonalnie podchodził do wydatków majątkowych, funduszu płac i polityki kadrowej. W związku z powyższym proponuję wydanie pozytywnej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo, czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. W związku z tym, proponuję przyjęcie wniosku końcowego, który przedstawił poseł referent, by wydać pozytywną opinię w sprawie wykonania tej części budżetu. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę, wobec tego przyjmujemy pozytywną opinię z wykonania budżetu w części 53.

I ostatnia część budżetowa, 85 – Budżety wojewodów ogółem. Bardzo proszę panią dyrektor Grażynę Grzyb o przedstawienie sprawozdania.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię wykonanie budżetu za 2014 r. w części 85, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, 150 – Przetwórstwo przemysłowe i 500 – Handel.

W dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, dochody były zaplanowane w wysokości 9 tys. zł. Planował tylko wojewoda śląski. Wykonanie było na poziomie 148 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane przez cztery województwa. Pochodziły z tytułu wpłat dokonywanych za użytkowanie górnicze w ramach różnego rodzaju koncesji, związanych z wydobywaniem kopalin, a także wód leczniczych termalnych i solanek. Nie były planowane wydatki w tym dziale i nie były zrealizowane.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe dochody były zaplanowane na poziomie 10 tys. zł, natomiast wykonane zostały w wysokości 164 tys. zł. Źródłem tych dochodów były wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Dochody wykazały cztery województwa: dolnośląskie, lubelskie, opolskie i zachodniopomorskie.

Po stronie wydatków zaplanowano kwotę 106 tys. zł. W wyniku zmian wydatki zwiększono o 109 tys. zł do kwoty 215 tys. zł i w 100% zostały one zrealizowane. Środki te były przeznaczone na pokrycie kosztów związanych z zamykaniem programu pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Wydatki były realizowane w czterech województwach: kujawsko-pomorskim, mazowieckim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim.

W dziale 500 – Handel planowane są środki na finansowanie działalności Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej. Dochody były planowane na poziomie 1445 tys. zł, natomiast wykonane zostały w wysokości 2005 tys. zł. Dochody pochodziły z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych. Były zrealizowane we wszystkich województwach.

Po stronie wydatków zaplanowano kwotę w wysokości 65.287 tys. zł i środki te zostały zwiększone o kwotę 779 tys. zł w toku wykonywania budżetu decyzjami wojewodów – z rezerw wojewodów o 246 tys. zł oraz decyzjami Ministra Finansów – z rezerw celowych o 533 tys. zł. Zrealizowanie dochodów miało miejsce na poziomie 66.030 tys. zł. Kwota ta przede wszystkim była klasyfikowana w wydatkach bieżących, które zostały zrealizowane na poziomie 65.450 tys. zł. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, to była to kwota niewiele ponad 10.005 tys. zł. W wydatkach inwestycyjnych wykazano kwotę 580 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz tylko poinformuję, że ta część budżetu nie jest objęta badaniem NIK. Już tradycyjnie nie przedstawiamy takiej opinii, nie ma również koreferatu. Z uwagi na to, przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie wykonania tej części budżetu? Nie widzę zgłoszeń.

Proponuję zaopiniować pozytywnie wykonanie tej części budżetu. Czy jest jakiś głos sprzeciwu? Nie ma, a więc zaopiniowaliśmy pozytywnie wykonanie budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. Tym samym zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu, przewidziane w planie dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Musimy wyznaczyć posła koreferenta. Poseł przewodniczący tradycyjnie zaproponował moją kandydaturę. Czy są głosy przeciwne temu, żebym to ja był posłem sprawozdawcą? Nie ma, a więc wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Przechodzimy do drugiego punktu naszego posiedzenia – Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności NIK za 2014 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie tego sprawozdania.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, departamentem właściwym w zakresie działania Komisji był Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, którym mam zaszczyt kierować. Podstawowym celem działalności kontrolnej departamentu była ocena działań organów administracji rządowej i innych jednostek organizacyjnych, które funkcjonują w ramach działów Gospodarka i Skarb Państwa.

Za okres sprawozdawczy, czyli rok 2014, przesłaliśmy do Sejmu i do najwyższych organów państwa dwadzieścia informacji o wynikach kontroli zrealizowanych pod koniec roku 2013, w roku 2014 i na początku roku 2015. I tak, z tych dwudziestu informacji, dziesięć dotyczyło kontroli wykonania budżetu państwa w częściach takich, jak te, które były tu dziś omawiane, natomiast dziesięć informacji dotyczyło kontroli tematycznych, które z reguły były ujmowane w Planie pracy NIK.

Z najważniejszych tematów, które zostały przez nas objęte kontrolami, należy wymienić: stosowanie biopaliw i biokomponentów w transporcie, funkcjonowanie i bezpieczeństwo elektroenergetyczne sieci przesyłowych, komunalizacja spółek Skarbu Państwa, gospodarowanie wybranymi nieruchomościami Skarbu Państwa – w ramach tej kontroli

została opisana historia dotycząca siedziby IPN. Badaliśmy również kwestię dotyczącą wsparcia przez Ministra Skarbu Państwa projektów badawczych, rozwojowych i wdrożeniowych, dotyczących uzbrojenia i sprzętu wojskowego, realizowanych w spółkach polskiego holdingu obronnego. Została również przedstawiona informacja o wynikach kontroli realizacji inwestycji dotyczących budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Jednocześnie z tą informacją wydaliśmy informację o kontroli prawidłowości nadzoru nad bezpieczeństwem eksportowanych gazociągów oraz prowadzenia nowych inwestycji przez spółkę GAZ-SYSTEM. Został również sporządzony raport z kontroli dotyczącej zapewnienia mocy wytwórczej w elektroenergetyce konwencjonalnej. Ten raport był przywoływany w toku dzisiejszej dyskusji nad kwestiami dotyczącymi polityki energetycznej. Odbyła się także kontrola restrukturyzacji przedsiębiorców przez Agencję Rozwoju Przemysłu, finansowanej ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Przygotowano też informację o wynikach kontroli energooszczędnych inwestycji w budynkach użyteczności publicznej.

Obecnie w departamencie trwają prace nad dwoma raportami, tj. z kontroli realizacji zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego oraz z kontroli dotyczącej wspierania innowacyjnych przedsiębiorstw środkami unijnymi w ramach działań 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Oprócz kontroli planowych, które wymieniłem, departament realizował również kontrole doraźne, które miały charakter bądź kontroli sprawdzających, bądź rozpoznawczych lub była to nasza reakcja na skargi i ewentualne wnioski o przeprowadzenie kontroli. Z takich kontroli doraźnych można wymienić kontrolę dotyczącą pomocy publicznej, udzielonej Stoczni Gdańskiej przez Agencję Rozwoju Przemysłu. Była też kontrola obejmująca nadzór Ministra Skarbu Państwa nad Rzeszowskimi Zakładami Graficznymi, kontrola rozpoznawcza dotycząca prawidłowości nadzoru nad bezpieczeństwem eksploatowania gazociągów i prowadzenia nowych inwestycji przez spółkę GAZ-SYSTEM, kontrola dotycząca wykonywania przez Główny Urząd Miar zadań w zakresie potwierdzania spełniania przez kasy rejestrujące funkcji, kryteriów i warunków technicznych, którym kasy muszą odpowiadać. To była kontrola na wniosek sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Do takich kontroli zaliczyć też można kontrolę rozpoznawczą dotyczącą zaawansowania prac nad rozwojem i wdrażaniem czystych technologii węglowych w zakresie produkcji gazu i paliw płynnych z węgla kamiennego.

To tyle, jeżeli chodzi o najważniejsze tematy, które zostały zrealizowane przez departament. Zatwierdzone informacje o wynikach kontroli były rozpatrywane na posiedzeniach Komisji, w tym Komisji Gospodarki, Komisji Skarbu Państwa i Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przewodniczący poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Ze względu na to, że nie ma uwag, proponuję przyjęcie opinii stwierdzającej, że po wysłuchaniu informacji przedstawionej przez dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe Sprawozdanie i nie zgłosiła do niego uwag i wniosków. Czy jest głos sprzeciwu wobec treści tej opinii? Nie słyszę. Opinia ta została więc przez Komisję przyjęta.

Na tym zakończyliśmy obrady. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.